**Работники используют личный транспорт в служебных целях.**

**Как работодателю обезопасить себя?**

Работа с выездом в организации, находящиеся за территорией предприятия, характерна для многочисленных должностей. Менеджеры по снабжению часто выезжает на встречи с поставщиками, финансисты – по делам в банк, специалисты по охране труда – в надзорные органы. Если у предприятия есть служебный транспорт, тогда проблем нет. В случае его отсутствия работники либо пользуются общественными средствами передвижения, либо своим личным автомобилем. Второй вариант более рискованный, причём в большей мере для работодателя, чем для работника. Прежде всего, потому, что техническое состояние автомобиля не проверяется в соответствии с законодательством. Как и не проводится предрейсовый медосмотр. Несмотря на это, расходы на топливо часто оплачиваются предприятием. Конечно, в юридической практике существует возможность заключения договора между предприятием и сотрудником на безвозмездное пользование автомобилем. Однако, все эти попытки узаконивания выглядят достаточно зыбкими и предположения, что в случае ДТП или проверки ГИТ работодатель не понесет ответственность весьма преувеличены.

Выходом является внести в Правила внутреннего трудового распорядка (ПВТР) запрет на пользование личным транспортом в служебных целях. Пример такого варианта рассмотрен в судебном заседании Мосгорсуда. Работник ОАО «РЖД» подал иск на работодателя по причине наложения на него дисциплинарного взыскания за пользование личным автомобилем для решения служебных вопросов, что явилось нарушением установленных на предприятии ПВТР. По мнению работника, эти действия идут вразрез с требованиями ст.8 ТК РФ, которая гласит: «Нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права … не подлежат применению». К тому же, в ходе служебного выезда с целью получению выписок ЕГРН в МФЦ личным автомобилем он не пользовался.

Что же выяснилось в ходе судебного рассмотрения дела? Сотрудник трудоустроен в структурном подразделении ОАО «РЖД» в должности ведущего инженера (по имуществу) производственно-технического отдела с 2015 года. При приеме на работу он ознакомился со всеми локальными нормативными актами предприятия, в том числе и с ПВРТ. Должностные обязанности работника предполагают выезды в органы государственной регистрации и учета недвижимого имущества по вопросу получения сведений из государственного, кадастрового учета. Да, в тот день, когда зафиксировано нарушение, сотрудник не пользовался личным автомобилем, чтоб доехать до МФЦ – он воспользовался мотоциклом, который также является транспортным средствам и требует наличия прав для вождения. В рабочее время он вышел через проходную, расписался в журнале разъездов, сел на мотоцикл и уехал, что подтверждается записью с камеры видеонаблюдения. Объяснения на этот счет сотрудником так и не были даны. Ссылки истца на расхождение действий работодателя с требованием ст. 8 ТК РФ не подтвердились, в связи с тем, что как раз запрет на пользование личным транспортом является улучшением положения работника в сфере безопасности труда. Таким образом, в удовлетворении иска было отказано.